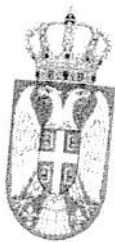


23 JUL 2024



Шаховски савез
Србије
Дисциплински суд
Предмет бр. 80
Дана 12.6.2024.године
Београд

Дисциплински суд Шаховског савеза Србије у већу састављеном од судија Александра Багаша, председника већа, Душана Ковачевића и Срђана Радовановића, чланова већа, уз учешће Гордане Миловановић, записничара, поступајући по Дисциплинској пријави-тужби бр. 80 примљена у ШСС-у 27.9.2023. године, поднетој Дисциплинском суду Шаховског савеза Србије, од стране овлашћених представника ШСС Небојше Баралића и Ивана Шаренца, против окривљене _____ због дисциплинског прекршаја поступци који доводе до неправилног исхода и такмичења из члана 7 став 1 тачка 1 Дисциплинског правилника ШСС, након расправе, одржане 16.5.2024. године, у седници већа одржаној дана 12.6.2024. године, донео је,

ОДЛУКУ

Окривљена _____, рођена _____ године, са пребивалиштем у Београду,

крива је и одговорна зато што је у периоду од 24.10.2021. године, закључно са 29.8.2023. године, извршила дисциплински прекршај, поступци који доводе до неправилног исхода и такмичења из члана 7 став 1 тачка 1 Дисциплинског правилника ШСС, у вези са одредбом члана 27. Статута Шаховског савеза Србије, у продуженом трајању,

те јој Дисциплински суд Шаховског савеза Србије, изриче меру забране обављања свих дужности у Шаховском Савезу Србије и меру искључења из Шаховског Савеза Србије на период од 5 (пет) година.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Са е mail адресе ChessHonesty@protonmail.com, ШСС-у је достављена пријава против _____ која пријава је у ШСС-у заведена под бројем 80 и од стране овлашћених лица Савеза. Небојше Баралића и Ивана Шаренца достављена као дисциплинска пријава-тужба, Дисциплинском суду Шаховског савеза Србије на даље поступање. Из наведеног чињеничног описа радњи које су окр. стављене на терет, веће Дисциплинског суда је закључило да се ради о дисциплинском прекршају-преступу **поступци који доводе до неправилног исхода и такмичења из члана 7 став 1 тачка 1 Дисциплинског правилника ШСС**, и приликом преиспитивања пријаве-тужбе, нашло да има основа за покретање поступка против _____ ради правилног разјашњења ове правне ствари.

У поступку испитивања дисциплинске пријаве-тужбе Веће дисциплинског суда је утврдило да је окривљена _____ као члан шаховске екипе и као члан Управног одбора ШСС-а, лице које је у надлежности Шаховског савеза Србије, те самим тим подлеже одговорности прописаној одредбом члана 27 Статута Шаховског савеза Србије, којом је прописана дисциплинска одговорност лица у надлежности Савеза која намерно или из нехата поступе супротно Статуту и другим општим актима Савеза, одлукама органа или овлашћених лица Савеза или повреде углед Савеза.

На седници Дисциплинског суда одржаној дана 15.4.2024. године, донета је одлука да се отвори расправа пред дисциплинским судом без спровођења претходног поступка.

Веће дисциплинског суда је имало на уму чињеницу да је дисциплински поступак прописан како одредбама Статута ШСС од 24.12.2016. године, тако и одредбама Дисциплинског правилника ШСС од 18.12.2012. године, који супротно од статутарне обавезе усклађивања, није усклађен са одредбама Статута, али је и даље на снази. Стога се ово Веће водило општим правилима која се односе на хијерархију правних аката, па је закључило да је Статут правни акт са већом правном снагом од Дисциплинског правилника, због чега је ово Веће примењивало током поступка само оне одредбе Дисциплинског правилника које нису у супротности са одредбама Статута, а у супротном случају, примењиване су непосредно одредбе Статута ШСС.

На дисциплинској расправи одржаној дана 16.5.2024. године приступио је сведок _____, док окривљена _____ није приступила, али је 13.5.2024. године доставила изјашњење-писану одбрану преко свог браниоца адв. _____

У доказном поступку, веће дисциплинског суда је извело следеће доказе:

- читање дисциплинске тужбе

- изјашњење-писана одбрана окр. браниоца адв. 4, поднета преко
- саслушање сведока
- Увид у резултате партија Прве лиге Београда за 2021. годину
- Увид у резултате партија Прве лиге Београда за 2022. годину
- Увид у резултате партија одиграних на децјем кампу у Чешкој на двокружном Бергер турниру са три учесника
- Увид у формуларе партија одиграних на децјем кампу у Чешкој на двокружном Бергер турниру са три учесника

У писаној одбрани-изјашњењу поднетом од стране браниоца окривљене 4, наведено је да се дисциплински поступак покреће на основу дисциплинске тужбе коју могу поднети лица у надлежности Савеза, а како је наведена пријава достављена преко [maila ChessHonesty@protonmail.com](mailto:ChessHonesty@protonmail.com) и како исти није потписан то се наведена пријава има одбацити. Даље, у писаној одбрани се оспорава надлежност ШСС-а будући да се по налажењу одбране надлежност ШСС успоставља само за преступе начињене на територији Србије, односно на приредбама које организује ШСС, те да турнир који је организован на децјем кампу у Чешкој не може бити предмет поступка пред органима ШСС-а. Најзад, одбрана се позива и на наступање апсолутне застарелости вођења поступка, јер је протекао период 12 месеци у ком наступа апсолутна застарелост вођења поступка, сходно актима ШСС-а.

На седници одржаној 16.5.2024. године, саслушан је у својству сведока 4, који је том приликом навео да је тачно да је играо меч са 4 и да је том приликом одиграно до десетак као члан ШК 4 и да је он понудио реми, јер је то одговарало његовој екипи и да је потеза, те да је он прихватила, а на питање председника већа да објасни како је извео закључак да тај резултат одговара његовој екипи, одговорио је да је то била његова процена.

Дисциплински суд је након одржане расправе ценио изведене доказе како појединачно, тако и у међусобној повезаности, те је након свестране оцене нарочито противречних доказа, донео одлуку као у диспозитиву.

Веће Дисциплинског суда је приликом доношења ове одлуке пошло од одредбе члана 7 став 1 тачка 1 Дисциплинског правилника ШСС којом је прописан прекршај, поступци који доводе до неправилног исхода и такмичења у ком је прописано да дисциплински прекршаји шахиста су:

поступци који доводе до неправилног исхода и такмичења (договарања, помагања саветима другим такмичарима и др.)

те одредбу члана 27. Статута Шаховског савеза Србије, која гласи:

лица из надлежности Савеза која намерно или из нехата (непажње) поступе супротно Статуту и другим општим актима Савеза, одлукама органа или овлашћених лица Савеза или повреде углед Савеза могу дисциплински одговорати и бити им изречене мере из тачке 1 до 13 истог члана.

Одбрана коју је окривљена, _____ доставила преко свог браниоца, није прихваћена од стране овог већа Дисциплинског суда ШСС, јер је иста по налажењу овог већа неоснована и срачуната на избегавање одговорности. Наиме, насупрот наводима одбране ово веће сматра да су испуњени услови да се поступа по поднетој пријави. Ово стога што је иста поднета благовремено, будући да је достављена ШСС-у 27.9.2023. године, при чему је турнир у Чешкој игран у периоду од 27.-29.8.2023. године, па је евидентно да је последња радња овог продуженог дисциплинског прекршаја учињена 29.8.2023. године, због чега се неосновано у одбрани наводи да је пријава неблаговремена, као и да је наступила застарелост вођења поступка, будући да се као моменат извршења прекршаја у продуженом трајању узима радња која је последња извршена.

Наводи одбране којима се оспорава надлежност органа ШСС-а за поступање у овом предмету уз истицање да је турнир одигран у Чешкој, те да се не може засновати надлежност органа ШСС-а, су такође оцењени као неосновани, будући да се као место извршења дисциплинског преступа може ценити како место где је учинилац радио, тако и место где је последица наступила. Како је у овом конкретном случају последица наступила и на територији Републике Србије, будући да је окр. _____ на септембарској листи ФИДЕ изашла са рејтингом од 2190 поена, те да је била међу десет најбољих шахисткиња по рејтингу у Србији, што је изазвало значајно негодовање српских шахисткиња, које су свој рејтинг стицале дугогодишњим мукотрпним радом, то је евидентно да је последица овог дисциплинског прекршаја наступила и у Републици Србији, због чега је и надлежност дисциплинског суда ШСС-а, по налажењу овог већа неупитна, посебно имајући у виду да против _____ није вођен поступак пред органима Шаховског савеза Чешке Републике.

Најзад, ово веће је ценило наводе одбране којима се указује на неоснованост оптужби из пријаве-тужбе али ово веће није прихватило овакву одбрану, налазећи да је иста срачуната на избегавање кривице будући да је неутемељена у доказима које је овај суд прихватио о чему ће бити више речи у преосталом делу образложења ове одлуке.

Дисциплинско веће је ценило исказ сведока _____ и исти није прихватило у делу у ком је навео да је он понудио у партији са _____ реми, зато што је проценио да је то добро за његову екипу. Овакав исказ није прихваћен, јер је евидентно а што је потврдио и _____ да је партија трајала кратко, највише до десет потеза, те из тог разлога по налажењу овог већа, сведок _____ није могао да процени да такав резултат одговара његовој екипи јер су партије тек почеле да се играју. Притом је ово веће анализирано рејтинге свих играча како његове тако и екипе за коју је играла _____ и извело поуздан закључак да резултат никако није могао бити изванредан, те да сведок _____ није могао да понуди реми јер је сматрао да такав резултат одговара његовој екипи, због чега је исказ сведока по налажењу овог Већа евидентно био усмерен да олакша положај окривљене _____, како то произлази из евиденције _____ у овом поступку. Осим тога, _____ ФИДЕ никада није играла рејтинговану шаховску партију те јој је рејтинг 0 док је рејтинг _____ преко 2100 поена што је врло добар рејтинг, па је вероватноћа да _____ са рејтингом 0 може да оствари позитиван или неутралан резултат са шахистом рејтинга који има _____ изузетно мала, осим ако тај резултат није _____

договорен.

Поред тога, ово веће Дисциплинског суда је ценило и остале партије које је играла и резултате које је том приликом остварила. На првој лиги Београда 24.10.2021. године, је играла за свој клуб на првој табли против , чији је рејтинг тада био 2197 поена. У тој шаховској партији, је такође ремизирала, дакле са играчем прилично високог рејтинга и вероватноћа да оствари такав резултат са играчем тог рејтинга је по налажењу овог већа, такође веома мала односно још мања него у односу на резултат који је остварила у партији шаха коју је одиграла са , будући да се ради о шахисткињи која је без рејтинга и која није до тада играла рејтинговане партије нити је на било ком турниру који се рејтингује показала своју шаховску снагу и своје шаховско знање.

Анализиран је и резултат који је остварила окр. и у партији коју је одиграла за 11.9.2022. године, против , чији је рејтинг тада био 2123 поена и коју партију је такође ремизирала, за који резултат је такође веома мала вероватноћа, будући да се ради о добром шахисти прилично велике шаховске снаге и знања.

Оно што је такође ово веће имало у виду приликом доношења одлуке и извођења закључка да реално није могла да оствари овакве резултате је и чињеница да се као играч појављивала у партијама у којима је искључиво играла са играчима високог рејтинга са којима је ремизирала партије и са којима је евидентно договоран реми, као што је то меч између клубова и где су све партије завршене ремијем, при чему је познато да окр. веома добро познаје и познато је да је истовремено и заступник ШК и да се као заступник клуба води и у моменту доношења ове одлуке.

Ово веће није саслушавало у својству сведока и јер је проценило да њихови искази не би били од значаја за доношење одлуке при чему се они нису ни одазивали на позиве а даље инсистирање на њиховом позивању би довело до непотребног одуговлачења поступка.

Најзад, дисциплинско веће је имало у виду чињеницу да шахиста без рејтинга као што је , да би остварила рејтинг мора да одигра најмање 7 рејтингованих партија, те партије које је играла током 2021. и 2022. године (укупно три) нису биле довољне да изађе на ФИДЕ рејтинг листу, те да су јој за то биле потребне још 4 рејтинговане партије. Наравно, веће је имало у виду чињеницу да је сходно ФИДЕ правилима која се односе на обрачунавање рејтинга, играч без рејтинга остварује висину првог рејтинга на основу снаге играча са којима је играо, односно на основу рејтинг перформанса који дакле зависи од висине рејтинга противничких играча и оствареног резултата у партијама са њима.

У том смислу ово веће је ценило и резултате које је остварила у партијама које је играла на турниру у Чешкој одиграном на дечјем кампу. Пре свега ово веће је имало у виду да је веома индикативно да на том турниру иако је организован на дечјем кампу није играло ниједно дете које је било учесник кампа.

Осим тога веће је ценило и чињеницу да је организован двокружни турнир са три играча што је веома неубичајено, при чему није постојао никакав наградни фонд, због чега се поставља питање циља одржавања таквог турнира, те је закључило да је турнир организован управо да би окр. [име] остварила висок почетни рејтинг што је био циљ њеног оваквог поступања у дужем временском периоду.

Што се тиче играча који су играли тај турнир, ово веће је имало у виду да се ради о играчима високог рејтинга (осим [име] која није имала рејтинг) те да је [име] имао рејтинг 2297 и има титулу ФИДЕ мајстора, а да [име] има рејтинг 2145, што је прилично висок ниво и остаје нејасно из ког разлога такви играчи учествују на двокружном Бергер турниру са играчем без рејтинга. Ово веће је стога извршило и увид у формуларе партија који су нам достављени и утврдило да је [име] прву партију коју је играла са [име] изгубила у седмом потезу у потпуно једнакој позицији. Другу партију је играла против [име] и исту је добила у деветнаестом потезу. Трећу партију је играла против [име] и исту је ремизирала у 18. осамнаестом потезу, док је четврту партију ремизирала против [име] у једанаестом потезу. Дакле, из ових формулара се може закључити да су партије које је играла [име] против по рејтингу добрих играча завршавала са јако малим бројем потеза за играче тог нивоа. Може се рећи да је та околност веома индикативна и да се поставља реално питање сврхе играња таквих партија шаха, посебно у одсуству било каквих бенефита које такви турнири иначе носе у виду наградног фонда. Дакле, преостала два играча нису имала баш никакав мотив да играју двокружни Бергер турнир на ком учествује и играч без икаквог рејтинга, већ је по налажењу овог Већа њихов циљ био да помогну [име] да оствари висок почетни рејтинг и евентуално добије титулу женског ФИДЕ мајстора.

Из свих напред изнетих и анализираних доказа ово веће ван разумне сумње изводи закључак да су партије које је играла [име] и играле уз договарање резултата. По налажењу овог већа играчи из Србије са којима је играла [име] вероватно нису ни били свесни који је циљ окривљене био у моменту играња ових партија али је ово веће такође закључило да су како [име] тако и играчи са турнира одржаног у Чешкој били свесни чињенице да је [име] било потребно да игра још 4 партије са играчима са високим рејтингом како би остварила висок рејтинг перформанс и изашла са високим рејтингом на ФИДЕ рејтинг листу по први пут у животу, што се закључује из свих објективних околности о којима је било речи у предходном делу образложења овог решења. Тако нешто је и остварила па је на септембарској рејтинг листи 2023. године изашла са рејтингом од 2190 поена што је значајно виши рејтинг од рејтинга потребног за титулу женског ФИДЕ мајстора. Међутим, по пријави која је достављена ФИДЕ организације, органи ФИДЕ су поништили турнир одигран на дечјем кампу у Чешкој и [име] је и поништен рејтинг који је имала на септембарској листи за 2023. годину.

Дисциплинско веће ШСС је од ФИДЕ тражило да нам доставе разлоге због којих је поништен турнир у Чешкој и правни директор ФИДЕ Александар Мартинов нас је обавестио да је турнир поништен:

1. јер је утврђено да исти турнир није имао никакву сврху осим да

- генерише највиши почетни рејтинг за играча без рејтинга,
2. јер су већина партија завршене кратким ремијем
3. јер је двокружни Бергер формат са три играча прилично необичан за групу играча као што је ова.

Дакле, закључак ФИДЕ комисије је такође био да се у конкретном случају радило о намештеном турниру који је одигран да би играч без рејтинга, а то је ~~она~~, остварила висок почетни рејтинг. Из свих изведених доказа, овај суд је ван разумне сумње утврдио да је окривљена ~~она~~ учинила прекршај поступци који доводе до неправилног исхода и такмичења из члана 7 став 1 тачка 1 Дисциплинског правилника ШСС. Дакле, остваривање резултата које је ~~она~~ остварила у одиграним партијама са много јачим играчима од себе, само по себи указује на постојање неправилности. Наиме, увек постоји теоретска могућност да играч без рејтинга оствари позитиван или неутралан резултат са играчем релативно високог рејтинга, међутим, у партијама које су предмет овог поступка, ~~она~~ је играла са играчима са изузетно високим рејтингом у односу на њу, при чему се та теоретска могућност да играч без рејтинга оствари такав резултат са играчима тог нивоа, драстично смањује уколико се игра више партија, а посебно се смањује када се игра са играчима рејтинга 2300 као што је ~~она~~. Дакле из свих ових објективних околности ово веће је извело поуздан закључак да је теоретска могућност да је ~~она~~ у овим партијама показала реално знање односно "шаховску снагу" бескрајно ниска и да у реалном свету није ни остварива. Стога је ово веће Дисциплинског суда ШСС извело поуздан закључак да је окривљена извршила предметни дисциплински преступ, односно да су у њеним радњама остварена објективна и субјективна обележја прекршаја поступци који доводе до неправилног исхода и такмичења из члана 7 став 1 тачка 1 Дисциплинског правилника ШСС.

Поред тога ово веће је закључило да је предметни дисциплински преступ извршен у продуженом трајању и да је ~~она~~ имала јединствени умишљај све време од прве до последње партије да оствари свој циљ, а то је да изађе на ФИДЕ рејтинг листу са нереално високим рејтингом уз договарање резултата шаховских партија, при чему је била свесна својих радњи, забрањености истих а чије је извршење хтела, те је поступала са директним умишљајем као обликом виности.

Излазак на рејтинг листу са високим рејтингом повлачи за собом и многе бенефите у шаховском свету у ком се тренерски посао, којим се ~~она~~ између осталог бави, значајно више наплаћује уколико тренер има већи рејтинг, а посебно ако има још и титулу коју би ~~она~~ имала да турнир у Чешкој није поништен. Наведени рејтинг доноси и престиж међу шахистима, јер се рејтинговани турнири између осталог и играју да би се освајао рејтинг и да би се освајале шаховске титуле, што је сигурно био још један од мотива оваквог поступања ~~она~~.

Приликом изрицања дисциплинских мера окривљеној, Веће дисциплинског суда је ценило начин и радње које је окривљена предузимала приликом извршења дисциплинског прекршаја, те је ценило као отежавајуће околности чињеницу да се окривљена бави тренерским послом са децом, те да им на овакав начин даје лош пример, као и упорност коју је показала приликом извршења прекршаја имајући у виду да је у дужем периоду смишљено поступала како би остварила циљ. Олакшавајуће

околности на страни окривљене ово Веће није нашло. Стога је ово веће закључило да је у циљу остваривања сврхе дисциплинских казни, окривљеној нужно изрећи меру забране обављања свих дужности у Савезу и меру искључења из Савеза на период од 5 (пет) година.

Имајући у виду степен кривице окривљене, те степен повреде заштићеног добра, Веће Дисциплинског суда Шаховског савеза Србије је закључило да ће се управо изрицањем ових мера у односу на окривљену остварити сврха самих мера.

Са свега напред изнетог, Дисциплински суд ШСС је донео одлуку као у диспозитиву, на основу одредбе члана 56 став 1 и 2 Статута Шаховског савеза Србије и члана 30 став 1 тачка 3 Дисциплинског правилника ШСС.

Записничар
Гордана Миловановић

Председник дисциплинског већа-судија
Александар Багаш

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове одлуке, дозвољена је жалба
Сталном спортском арбитражном суду,
при Спортском савезу Србије у року
од 15 дана од дана пријема одлуке, преко
Дисциплинског суда Шаховског савеза Србије.

Доставна наредба:

Одлуку доставити

1 Окр. _____

2.Адв. _____

За тачност отправка

Вичколица Вудит

